



Bankenes sikringsfond

Innleveres elektronisk



Dato: 01.10.2019

Vår ref.: 19-717

Deres ref.:

Høring - forskrift om rapportering til Bankenes sikringsfond (innskuddsgarantiforskriften)

Det vises til Bankenes sikringsfond høringsbrev av 05.07.2019 med tilhørende høringsnotat om forslag til ny forskrift om krav til rapportering av opplysninger om innskytere og innskudd til sikringsfondet.

Hovedsynspunkter

Finans Norge støtter i hovedsak forslaget.

Finans Norge har imidlertid merknader til enkelte punkter i forslaget. Disse er nærmere omtalt nedenfor.

Høringsnotatets punkt 6.2 Midlertidige innskudd

Vi støtter Sikringsfondets vurdering av at det ikke er nødvendig at medlemsforetakene skal merke slike midlertidig høye innskudd særskilt. Slik merking vil, som Sikringsfondet også skriver, forutsette en høyst manuell og ressurskrevende vurdering av transaksjonene. Vi gjør også oppmerksom på at merking for en del transaksjoner ikke kan gjennomføres all den tid bankene ikke er kjent med at innskuddet er av midlertidig karakter. Vi gjør også oppmerksom på at det kan foreligge situasjoner hvor innskudd som i utgangspunktet var av midlertidig karakter, blir til permanente innskudd.

Innskuddsgarantiforskriften § 3 Opplysningsplikt

Vedr. forklaring til innholdet

For å sikre seg tilstrekkelig konkret informasjon vedr. «forklaring til innholdet i listen i eget følgeskriv», slutter vi oss til forslaget om «en mal utarbeidet av sikringsfondet». Etter vår oppfatning vil dette bidra til at Bankenes sikringsfond får mer entydig informasjon, samtidig

som det vil bidra til at avsender får sendt Sikringsfondet korrekt og relevant informasjon i en krevende situasjon hvor begrensede tidsmessige frister skal oppfylles.

Vedr. opplysningene skal kvalitetssikres

Bankenes sikringsfond skriver at «foretaket skal utføre hensiktsmessige kontroller for å sikre god datakvalitet på listene». Etter vår oppfatning er det hensiktsmessig om Bankenes sikringsfond konkretiserer/operasjonaliser hva som menes med kvalitetssikring, f.eks. kan det være en avstemning mot relevante balanseposter på sum nivå.

Innskuddsgarantiforskriften § 4 Systemkrav. Format.

Fastleggelse/beskrivelse av datafilformat, uavhengig av formattype, bør foreligge i god tid og som et absolutt minimum seks måneder før forordningens forventede ikrafttredelse pr. 01.07.2020, jf. også høringsnotatet pkt. 6.4.

Innskuddsgarantiforskriften § 7 Særskilt merking av innskudd

a) Klientkontoer

På bakgrunn av ordlyden i forskriften og kommentarene fra Bankenes sikringsfond antar vi at det kun skal angis at den spesifikke konto er en klientkonto, ikke hvem som er den/de aktuelle kunden(-e) og om innskuddene er dekningsberettiget eller ikke.

e) Kontoer har stått uendret i løpet av de siste 24 månedene

Vi ser helst at det klargjøres hva som menes med "uendret". Vil en konto hvor det ikke har vært innskudd og uttak, men hvor det har påløpt renter i de foregående 24 månedene falle innunder begrepet "uendret"? Og vil den være "uendret" i en situasjon med negativ rente, dvs. at banken hever penger fra kundens konto?

g) Innskudd knyttet til innskyter som er under straffeforfølgelse for overtredelse av lovgivningen om hvitvasking av penger eller finansiering av terrorvirksomhet

Sikringsfondet foreslår at medlemsforetakene merker kontoer med innskudd knyttet til innskyter som er under straffeforfølgelse for overtredelser av lovgivningen om hvitvasking av penger eller finansieringsvirksomhet. Merking av denne typen informasjon vil bryte mot - iallfall enkelte - datasentralers gjeldende systemarkitektur utformet etter personvernforordningen. Personopplysninger av denne karakter er dels særskilt regulert av personvernforordningens art. 10. Vi ber derfor om at Sikringsfondet vurderer om informasjon etter finansforetaksloven § 19-7 tredje ledd kan innhentes på annen måte.

Innskuddsgarantiforskriften § 8 Tilleggskrav ved utilgjengelige innskudd

Forskriften § 8 (2) sier at medlemsforetak skal produsere lister som viser status pr. siste interbankoppgjør andre arbeidsdag etter tidspunktet for vedtaket. Det kan være noe uklart hva som menes med "siste interbankoppgjør andre dag etter tidspunktet for vedtaket":

Dette både betyr andre arbeidsdag "end of day", men det kan også tolkes til å bety andre arbeidsdag første interbankoppgjør etter tidspunktet for vedtaket. Etter vår oppfatning er det helt sentralt at det fastsettes et så entydig skjæringspunkt så mulig. "End of day" bør derfor benyttes som entydig definisjon av skjæringstidspunktet, idet dette gir mulighet for å godskrive rente og belaste gebyrer på den enkelte konto og avstemme mot regnskapet (dagsbalanse).

Med vennlig hilsen
Finans Norge



Nils Henrik Heen
juridisk direktør (konst.)



Liv Tove Bakken
juridisk fagsjef