

# Basel II

Hvordan har Klæbu Sparebank løst utfordringene ?

Sikringsfondets Høstkonferanse  
Rica Hell Hotell 17.9.2007

Bjørn Riise  
Banksjef

# Innhold

- ▶ Om banken
- ▶ Om kapitaldekning
- ▶ Antagelser/betraktninger
- ▶ Angrepvinkel "Basel II"
- ▶ ViS
- ▶ ICAAP
- ▶ Stresstesting
- ▶ Oppsummering

# Klæbu (Sparebank)



- ▶ "Forstad" til Trondheim
- ▶ 5.400 innbyggere i kommunen, svært næringsfattig, høy pendlerandel (ca. 2000 av 2700 yrkesaktive)
- ▶ Rundt 60% av kundene våre i volum og antall er i Trondheim (hjemkommunen ikke nok til å leve av)
- ▶ Ca. 75/25 PM/BM
- ▶ Ca 8.000 kunder
- ▶ 22+ årsverk
- ▶ Rates på BBB+/A (Terra, Pareto, DnB NOR)
- ▶ Kap.dekn. rundt 17% (B I)

# Nøkkeltall pr. 31.12.2006

- ▶ FVK : 1.500 MNOK
- ▶ Innskudd : 1.080 MNOK
- ▶ Utlån : 1.200 MNOK
- ▶ Obl.portefølje ca. 111 MNOK
- ▶ Egenkapital > 164 MNOK
- ▶ Driftsinnt. 41,6 MNOK
- ▶ Kap dekn. vel 17 % etter "Basel 1"
- ▶ 13 mill e. tap og skatt

# Kapitaldekning pr 31.12.06

- ▶ Tellende kjernekapital 157 MNOK
- ▶ 17,3% etter red.metoden "Basel I,5"
- ▶ Overskudd ansvarlig kap = 83 MNOK
- ▶ Ber.gr.lag < 80% = 904.045
  - 452.053 med 50% vekt
  - 316.416 med 35% vekt
- ▶ Endring ber.gr.lag lån < 80% (andre kommer til)
  - $(316.416 - 452.053) = - 135.606,-$
  - Tillegg op.risk = 72 MNOK
- ▶ 18,67 % etter red.metoden Basel II (blir høyere)

# Kapitaldekning 1

- ▶ Bankdrifts "hellige gral"?
- ▶ Izaak Walton : " There's more to fishing, than catching fish"
  - There's more to banking than capital adequacy (liquidity, anyone ...)
  - Eller – i disse dager :
    - ▶ There's more to rating , than getting paid...

# Kapitaldekning 2

- ▶ Hva er "godt nok" ?
  - Individuelt, men generelt regnes  $>14\%$  som "godt nok" innenfor Basel I.  $11-14\%$  er "oftere tilsyn",  $<11\%$  = hyppig tilsyn ? (gjelder små banker)
- ▶ Det er særlig kredittrisiko – også under Pillar 2 – som er avgjørende
- ▶ God likviditet og likv. planlegging er helt avgjørende uansett

# Utfordringer i tiden 1

- ▶ Lenge siden "skikkelig dårlige tider"
- ▶ Generelle tapsavsetninger er borte
- ▶ Vurderinger til laveste av anskaffelses- og børskurs er borte
- ▶ Bankene og pengemarkedet er mer integrert – nasjonalt og globalt
- ▶ Tro på at "alt" kan modelleres og predikeres
- ▶ Mye regelverk uprøvd i dårlige tider
- ▶ Mange produkter uprøvd i dårlige tider

# Utfordringer i tiden 2

- ▶ Konjunkturforsterkende regelverk ?
- ▶ Høyere volatilitet ?
- ▶ Nye (uoppdagede/ukjente) risiki gjennom nye produkt og ny praksis ?
  - Fra "Asset backed" til "angst backed" ?
- ▶ Sterkere konkurranse !
- ▶ Bad news travel even faster !
  - Subprime lending ?
  - Housing bubble ?
  - Credit crunch ?
  - ...

# Northern Rock

- ▶ Bal på 100 mrd GBP
- ▶ 5. største boligbank i UK
- ▶ 43% vekst i utlån 1.1. – 31.8.2007 ?
- ▶ Mye kort funding
- ▶ 3 mnd interb opp 100 pkt siste uker i London
- ▶ Moodys 3. aug: God ratiing, "Robust kapitaldekning, solid likviditetsstyring"
- ▶ Har sikker brukt mye penger på sitt Basel prosjekt, og bruker avanserte metoder....
- ▶ Slogan: "Looking for a loan?" (Selvoppfyllende!)

# Egen likv

- ▶ I aug/sept 07 har vi "hamstret" likviditet :
  - 30 MNOK i fastrenteinnsk til 1.6.2008
  - 115 >MNOK i obl.lån fra sept -07 – sept -10
  - Kjøpt tilbake 30 MNOK av 100 MNOK (3 års lån) med forfall jan 08.
  - Fornyet 15 MNOK (KfS) fra 07 til -11
- ▶ Har forbedret likv. ind. 1 og 2 når kvartalsregnskapet – og årsregnskapet – skal avlegges(Likv.ind 1 > 108, likv.ind 2 > 115)

# Angrepsvinkel

- ▶ Det viktigste er
  - Kapitaldekning (kapitaliseringspolicy; tilstrekkelig EK ,hva er det; hvordan opprettholde EK-mål – også i nedgangskonjunktur ?; osv)
  - Risikostyring skal prioriteres høyere
  - Styret – og banken – får en del nye prosesser
  - Vi må tilpasse oss Basel II – hvilke positive ting kan vi få ut av det ?

# Angrepsvinkel II

- ▶ "Loaden" av Basel tilpasning og andre regeltilpasninger er (for) stor for en liten bank, vi må samarbeide om løsninger
- ▶ ICAAP-prosess og stresstesting vil garantert gi viktige strategiske diskusjoner internt :
  - ▶ Tilbake i tenketanken på likviditet, kreditt, marked ?
  - ▶ Praktiske handlingsplaner
- ▶ Prosessene må bli naturlig del av styrets agenda

# Strategiske tilpasninger

- ▶ Samarbeid om dataløsninger
- ▶ Samarbeid om og utvikling av kompetanse og kunnskap (ut fra dybde, tilgjengelighet og økonomi), som f.ex :
  - Virksomhetsstyring (ViS II i regi av MNSG/ViS Midt-Norge AS)
  - Risikostyring – MEGET viktig
  - Compliance
  - Controller-funksjon
  - Tilpasninger, utvikling og "best practice"
- ▶ Kompensere lavere inntjening og økte kostnader, f.ex:
  - Rasjonalisering (internt, allianse, strukturelt osv.)
  - Økt risikotagning
  - Økt volum
  - Andre inntekter

# ViS II

- ▶ Entreprise Risk Management ("ERM") for mindre sparebanker, satt i system.
- ▶ "Fullstendighets-tenking" (og "best practice". iht "CEBS")
- ▶ Vi har valgt en logisk modell, som omfatter "hele bankdriften", noen eksempler :
  - Årsplan for styret, styrets instruks, banksjefs instruks (S&K)
  - Anti-hvitvasking, personopplysningsloven, IT m.v. (Op. Risk).
  - Arbeidsinstruks, fullmakter, nøkkelpersonell (S&K)
  - Etske retningslinjer, compliance, intern kontroll
  - ICAAP-prosess og modell
- ▶ Mye er avledet av Basel II, mye er tilpasninger og mye er forsøk på å lage en helhetlig løsning (og mye finnes fra før, men er satt inn i et konsept)

# Styrings-hierarki

## Strategi

(Bankens egen strategi – vi gir ingen bidrag her)

## Policy for styring og kontroll

(Hvordan skal banken styres, hvordan skal mål oppnås, rollefordeling, sentrale styringspolicies, styreinstruks, banksjefinstruks, sentrale retningslinjer, kontrollfunksjoner m.v.)

## Risikopolicy

(Hvilke risikoer er en bank eksponert for, hvor stor risiko ønsker banken å ta innenfor de enkelte risikoer, Sentrale risikoer som kreditt, likviditet og operasjonell risiko)

## Område-policies

(Kreditt, Marked, Likviditet, Operasjonell, pillar II)

# Styring & Kontroll



# Områdepolicies

- ▶ Tilpasset Kredittilsynets nye, risikobaserte tilsynsmaler
- ▶ Basert på "best practise" fra mindre sparebanker, forslagene er mao tilpasset "dere"
- ▶ Dekker kreditt, marked, operasjonell risiko og likviditet. Forsikringsrisiko er utelatt – den får vi igjen indirekte som strategisk risiko under pillar II (ICAAP)
- ▶ Nøkkeltall, grenser osv. er ikke med – må tenkes gjennom og vedtas av den enkelte bank !!

# Områdepolicies

(under risikopolicy)

Kreditt

Marked

Operasjonell

- Internt bedrageri
- Eksternt bedrageri
- Arbeidsmiljø
- Kunder, produkter og forretningspraksis
- Oppgjør, levering og annen trans. behandling
- Skade fysiske eiendeler
- Systemsvikt

Pillar 2 (ICAAP)

- R.risiko i bankboken
- Konsentrasjonsrisiko
- Eiendomspriserisiko
- Forsikringsrisiko
- Likviditetsrisiko
- Forretningsrisiko
- Omdømmerisiko
- Strategisk risiko

Likviditet

# Likviditet

- ▶ Etter egen mening ikke godt nok behandlet i Basel II (et tillegg kommer ?)
- ▶ Likviditetspolicy
- ▶ Likv. Indikator 1 og 2
- ▶ De aller, aller fleste "bank-konkurser" er "likviditetskonkurser"

# Påminnelse

- ▶ Gå grundig gjennom følgende uansett :
  - Verdivurderingsmatrise pant
  - Ratingmodell engasjement
  - Prinsipper for tapsavsetning
  - Tapsavsetninger
- ▶ Er ikke dette på plass, hjelper det ikke så altfor mye hva man gjør med andre risiki...

# ICAAP

- ▶ Risiki/områder vi hensyntar i vår modell p.t :
  - Likviditetsrisiko (begrenset)
  - Forsikringsrisiko (indirekte)
  - Strategisk risiko
  - Konsentrasjonsrisiko
  - Eiendomspris-risiko
  - Forretningsrisiko
  - Omdømmerisiko
- ▶ Floor, EK-avkastning m.v. ikke med p.t.

# ICAAP- forsikringsrisiko

- ▶ Spesielt stor ved eierskap i livselskap
- ▶ Indirekte risk, gjennom aksjer i Terra-Gruppen AS som eier skadeselskap
- ▶ Eksponeringen kommer frem under strategisk risiko (aksjer i strategiske selskap, allianser osv.)
- ▶ "0" i vår interne ICAAP

# ICAPP – renterisk i bankbok

- ▶ Har definert oss ut av denne ved å sette grenser for hva som kan samles opp før det swappes/rentesikres.

# ICAAP - Likviditetsrisiko

- ▶ Urealistisk/"kortslutning" å tro at man kan dekke opp likviditetsrisiko gjennom å sette av EK.
- ▶ En avsetning for å dekke opp økt pris i "tøffe tider" kan likevel gjøres:
  - Økt pris på obl.gjeld ved fornyelse
  - Reduserte kundeinnskudd – må hente inn dyrere markedspenger
  - Off.bal. poster som må returneres balansen
- ▶ 2 MNOK ?

# ICAAP – strategisk risiko

- ▶ Aksjer i allianse og/eller strategisk selskap som må nedskrives (Livselskap !)
- ▶ Må være med på emisjon i allianse og/eller strategiske selskap
- ▶ Bytte av datasentral
- ▶ Omstillingskostnader
- ▶ 10 MNOK ?

# ICAAP-konsentrasjonsrisiko

- ▶ Store engasjement
- ▶ Kunder som "henger sammen" uten at vi vet det, eller som er underleverandører
- ▶ Bransjer med k.risk > 2%
- ▶ Kreditt i område med hj.st.bedrift
- ▶ Næringsliv > f.ex. 1/3 av alle utlån
- ▶ 21 MNOK ?
- ▶ Overlapper delvis med tapsavs.

# ICAAP - eiendomspris

- ▶ Egne eiendommer faller under bokført verdi
- ▶ Verdifall i datterselskap med eiendommer
- ▶ Trekker seg ut av område/selger eiendommer
- ▶ 3 MNOK ?

# ICAAP - Omdømme

- ▶ Svikt i inntjening og/eller kapitaltilgang på grunn av sviktende tillit og omdømme
- ▶ Pris på funding går opp ?
- ▶ Må sette opp pris på innskudd ?
- ▶ Må redusere margin på lån?
- ▶ 2 MNOK ?

# ICAAP- forr.risiko

- ▶ Uventede inntektssvingninger ut fra andre forhold enn kredittrisiko, markedsrisiko og operasjonell risiko.
- ▶ Konjunktursvingninger, endret kundeadferd osv. osv.
- ▶ 4 MNOK ?

# ICAAP- oppsummert

- ▶ Likviditetsrisiko 2 MNOK
- ▶ Strategisk risiko 10 MNOK
- ▶ Konsentrasjonsrisiko 21 MNOK
- ▶ Eiendomsprisrisiko 3 MNOK
- ▶ Forretningsrisiko 4 MNOK
- ▶ Omdømmerisiko 2 MNOK
- ▶ Samlet P2 risikotillegg : 42 MNOK
- ▶ "Overskudd" EK > 40 MNOK etter ICAAP

# ICAAP -Diversifisering ?

- ▶ Ingen så langt
- ▶ Alt skjer ikke samtidig, men
  - "When the shit hits the fan, shit really starts happening"
- ▶ Vi skjønner ikke risikoen i ABS-er, CDO-er, hedgefond m.v fullt ut, og har holdt oss unna foreløpig (Hva er garantiene "bak" verdt – i skikkelig "ruskvær", når man trenger de ?)
- ▶ NR skal hjelpe oss med korrelasjoner osv. i høst

# "Stresstesting"

- ▶ "Worst-case" betraktning
  - Banken må klare seg gjennom en kraftig nedgangskonjunktur på 3 år
  - Mitt eksempel er karikert/overdrevet (worst of the worst") for å illustrere problemstillingen
  - Kapitalplan lages med basis i fremskrevne problemer
  - Tapsgrader, korrelasjoner og virkningene av "mottiltak" er store usikkerhetsmomenter
  - Reduksjon av balansen (f.ex. Boligkreditt) kan være nyttige trekk for å redusere press på likviditet

# Stresstesting

- ▶ Dette er og blir regneøvelser, det er strategisk og taktisk tilpasning (til scenario) som må diskuteres.
- ▶ Typisk "betydelig konjunkturedgang" :
  - De fleste kredittengasjement rykker ned 1 rating, dvs "E" går i default, A blir B osv.
  - Verdien på mange typer sikkerheter faller
  - Tilgjengelig likviditet reduseres OG prisen går opp
  - Ser ofte nedgang i aksjemarkedet osv samtidig

# "Stresstesting" 2

- ▶ 3 års "skikkelig nedgangskonjunktur"
  - Selv i et dårlig år antar vi overskudd (før tap og skatt) på minst 15 MNOK
  - Ind. nedskr. ca 13 MNOK (pr.31.12.06)
  - Gr.v. nedskr. ca, . 7,5 MNOK (pr. 31.12.06)
  - Dvs 45 MNOK i driftsint. og ca.20 MNOK i tapsav. for å evt. "tømme i sluket"
- ▶ "Overskudd" EK  $>8\%$  = 83 MNOK (Basel I)
- ▶ 230 MNOK i evt tap over 3 år før neg. EK

# "Stresstesting" 3

- ▶ "Nedrykk" 1 risikokategori for alle kunder (A til B, D til E, E i default osv)
  - Tap er primært i kategorien E, og delvis i kategori D. BM mye mer utsatt enn PM.
  - Ikke tap i A og B
  - PM : C=111; D=45; E= 9 MNOK
  - BM : C=88; D=44; E= 14 MNOK
- ▶ Dersom vi taper alt på alle PM og BM engasjement i klasse D og E OG alle engasjement på BM i C i tillegg i en 3 års periode (meget usannsynlig !), vil vi fortsatt ha positiv EK.

# "Stresstesting" 4

- ▶ Hva blir evt. tapsavsetning for de som rykker ned fra C til D? (15% BM / 5% PM?)
- ▶ Hva blir tapsgrad for de som rykker ned fra D til E? (45% BM / 10% PM ?)
  - Taper "alt" på de som går i default fra E ?
  - Med tapsgrad som over (høy!) taper vi i så fall ca 68 MNOK over en 3 års periode, dvs lite underskudd hvert år og dagens nedskrivninger "borte"
- ▶ Dette er "karikert", vi må finne mer eksakte (og kanskje lavere) tapsprosenten før nyttår.

# "Stresstesting" 5

- ▶ I tillegg vil det være evt være en del tap på aksjer og obl (men ikke i samme skala!)
- ▶ Problemet nok ikke primært være EK, kapitaldekning osv.
- ▶ Vi vil sannsynligvis holde oss over både pillar 1 og pillar 2 (ICAAP) EK krav
- ▶ Problemet vil være størst innen funding og likviditet, og det kan ikke undervurderes !

# Kapitalplanlegging I

- ▶ Hva er virksomhetens egendefinerte minste kapitaldekning ( $P1 + P2$ ) ?
- ▶ Hvordan skal denne kapitaldekningen opprettholdes ?
  - "Normal" drift
  - I stressede situasjoner
    - ▶ Handlingsplan(er)
      - Hente inn mer kapital (om mulig)
      - Redusere portefølje (om mulig)

# Kapitalplanlegging II

- ▶ Excel-modell for simulering
  - Scenarier
  - Tenker "godt nok" – vi skal kunne etterleve også, ikke bare ha fine planer og analyser
- ▶ Prosessene og vurderingene må dokumenteres i styrets protokoll
- ▶ Banken må lage en kap.policy ut fra egne vurderinger

# Oppsummering

- ▶ Samarbeid gjennom "ViS" prosjektet
- ▶ "ViS" selskapet skal ta oss videre
- ▶ Endret agenda, fokus og plan for styret
- ▶ Mange interessante diskusjoner og analyser via ICAAP og stresstesting
  - – hva lærer vi, hva gjør vi ?
- ▶ Mye usikkerhet – ingen fasit
- ▶ Kredittkvalitet og likviditet har vært, er og forblir det primære i bankdrift !

Takk for meg !

Bjorn.Riise@klabu-sparebank.no